

1968 பிப்ரவரி 19]

வெட்டுத் தீர்மானங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டன.

நிதிக் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பொழுது வாக்கெடுப்பு முடிவுற்றது.

3. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(i) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கு மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : அடுத்து, தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டுக்கான நிதி ஒதுக்கு மசோதாவை பேரவைக்குக் கொண்டுவர மேற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என அறிவிக்கப்படுகின்றன.

4. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(ii) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கு மசோதா.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கு மசோதாவை அறிமுகப்படுத்த அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இம் மசோதாவை அறிமுகப்படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இம்மசோதா அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

(iii) தமிழ்நாடு, 1967-ம் ஆண்டு விவசாய வருமானவரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/1967)
(ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்தவாறு).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

‘ That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill 1967 (Legislative Assembly Bill No. 18 of 1967) as amended by the Select Committee be taken into consideration ’.

As the House is aware, this Bill was introduced in the House on 15th July 1967 and was subsequently referred to a Select Committee of the House for detailed scrutiny. On the invitation

[Thiru K. A. Mathialagan] [1968 பிப்ரவரி 19]

of the Chairman of the Committee, six members of the Legislative Council including the Hon'ble the Chief Minister attended the meetings of the Committee. The Committee received several written Memoranda and also visited important centres to record oral evidence from persons and institutions interested in the legislation.

In the original Bill, the following provisions had been proposed, namely :—

- (i) that the exemption limit on the basis of the extent of land be reduced from 12-1/2 standard acres to 5 standard acres ;
- (ii) that the definition of standard acre be recast to provide for the conversion rates on the basis of crops raised on the land ;
- (iii) that the composition be permitted to holdings up to 20 standard acres only ;
- (iv) that the rate of composition be doubled ; and
- (v) that the exemption limit of agricultural income be raised from Rs. 3,600 to Rs. 4,000 per annum.

The majority of witnesses who either appeared before or sent Memoranda to the Committee by way of evidence on the legislation were not in favour of the proposal to levy the tax on the basis of the crops raised on the land and they wanted that the existing definition of 'Standard acre' in the principal Act should be retained. They were, however agreeable to increase the rate of tax if the Government were interested in augmenting its resources. Most of the Members of the Committee were also of the same view. In deference to the wishes of the people and the Members of the Committee it was decided to retain the existing definition of 'Standard acre' in the principal Act, namely—the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955. It was also decided,

- (1) that extent of land exempt from assessment of Agricultural Income-tax be reduced from 12-1/2 standard acres to 7-1/2 standard acres instead of 5 standard acres proposed in the Bill as introduced ;
- (2) that the rate of composition specified in the Schedule to the principal Act be raised to 2-1/2 times of what it is now ;
- (3) that the composition of Agricultural Income-tax be allowed to all crops at all levels except for plantation in respect of which the composition provision will be limited to first 50 standard acres ; and
- (4) that the revenue yield from the present legislation may be watched for one year in the first instance. Now I will proceed to explain the various charges made in the Bill by the Select Committee.

Clause 2.—Sub-clause (1) seeks to amend clause (i) of section 2 of the principal Act so as to reduce the extent of land exempt from assessment of Agricultural Income-tax from 12-1/2 standard

1968 பிப்ரவரி 19] [Thiru K. A. Mathialagan]

acres to 5 standard acres and sub-clause (2) seeks to recast Clause (vv) of the same Section which deals with the definition of 'standard acre'. The Committee has decided that the extent of land exempt from assessment of Agricultural Income-tax be reduced to 7-1/2 standard acres instead of 5 standard acres as proposed in the Bill as introduced and that the definition of 'standard acre' in Clause (vv) of Section 2 of the principal Act be retained as it is. Accordingly, sub-clause (1) has been amended and sub-clause (2) has been omitted.

Clause 4.—This Clause seeks to amend Section 65 which deals with the composition of Agricultural Income-tax in respect of plantation and non-plantation crops. The Committee has decided that the existing position regarding the extent for which composition is permissible should be maintained. Accordingly, the Committee has decided that the composition of Agricultural Income-tax should be applicable to all crops at all levels except for plantation in respect of which composition will be limited to first 50 standard acres. The Committee has also decided that the rate of composition specified in Parts II and III of the Schedule to the Act be raised by $2\frac{1}{2}$ times. Consequently, the proviso to Clause (c) of subsection (1) of Section 65 of the Act has also been amended suitably.

Clause 5.—This Clause seeks to amend Part I of the Schedule in regard to rates of the Agricultural Income-tax and to revise Parts II and III in regard to rates of composition. The Committee has decided to retain the provision made in sub-clause (1) of Clause 5 in regard to the exemption limit and to revise Parts II and III in the light of the decision to raise the rate of composition to $2\frac{1}{2}$ times of the present rates.

Clause 6.—The Committee decided to retain the provision with a slight consequential modification. However an apprehension was raised by certain Members of the Committee whether assessee who are ignorant of this provision will not be adversely affected if they failed to make fresh applications for permission for composition after the commencement of this legislation. The Government will give instructions to the departmental authorities that application forms for composition should be sent to every assessee. Necessary powers would also be given to the officers by suitable rules to condone delays in filing of applications for composition.

Clause 7.—This is a new Clause introduced by the Committee. The accounting year in respect of 99 per cent of the assessee is from 1st April to 31st March while there are some assessee who adopt a different accounting year. To cover such cases it is felt that this Clause is necessary.

As decided by the Committee the working of the Act will be watched for a year before the Government could think of any other modifications to the Act.

I request the House, Sir, to accept the motion.

[1968 பிப்ரவரி 19]

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I may be permitted to move my amendment standing in my name, viz. . . .

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த மசோதாவில் உள்ள எல்லாக் கருத்துக்களையும் பற்றி பொதுவான முறையிலே பேச விரும்புகின்றவர்கள் இப்போது பேசலாம். கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தை வற்புறுத்திப் பேச விரும்புகின்ற உறுப்பினர்கள் விரைந்துவாரியாக எடுத்துக்கொள்கிறபோது பேசலாம்.

திரு. ரா. கனகசபை : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது கொண்டு வரப்பட்டுள்ள சட்டம் பழைய மரதிரியே வந்திருக்கிறது. பொறுக்குக் கமிட்டியில் முதலில் அரசாங்கம் கொண்டு வந்த சட்டத்தை டிஸ்பென்ஸ் செய்துவிட்டு அதற்கு முதலில் இருந்தமாதிரியே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆயினும் முதலில் எந்த நோக்கத்திற்காக இது கொண்டுவரப்படுவதாக முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்களோ, அது நிறைவேறவில்லை. 'should be prepared to forge a part of the income in the interest of the State' என்று ஒரிடத்தில் முதல் அமைச்சர் சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது அந்த நிலை வேறுபட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக நெல் பயிரிடுகிறவர்களை இது பாதிக்கும் என்ற அச்சம் இருக்கிறது. ஏற்கனவே அவர்கள் நஞ்சை நிலத்திற்கு அதிக வரி செலுத்துகிறார்கள். இப்போது இந்தச் சட்டமும் வந்தால் அவர்கள் நிலைமை மோசமாகிவிடும் என்று பயப்படுகிறார்கள். இது நிலத்தின் மீது வரியில்லை. வருமானத்தின் மீது வரி. வருமானத்தைப் பார்க்கிறபோது அதற்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர்படி கரும்பு போன்ற புஞ்சைப் பயிர்களைப் பயிரடக்கூடியவர்களுக்கு வரி வராது. ஆனால் அவர்களுக்குத்தான் அதிக வருமானமும் இருக்கிறது. இருபது ஏக்கர் வைத்திருக்கக்கூடிய நஞ்சை விவசாயி 150, 175 ரூபாய் வரி செலுத்த வேண்டியிருக்கும். இவர்களுக்கு இதில் கிடைக்கிற வருமானமும் குறைவு. இப்போதே சாதாரணமாகப் புகார் இருக்கிறது. உணவு தானியம் பயிரிடுகிறவர்கள் கூட புஞ்சைப் பயிர் வைக்க முயல்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. தஞ்சை ஜில்லாவிலே உள்ளவர்களுக்கும் மற்றும் உள்ள நஞ்சை நிலம் பயிரிடுபவர்களுக்கும் கஷ்டமாக இருப்பதால் அரசாங்கம் இதைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இப்பொழுது புதிதாக நஞ்சை நிலத்தின்மீது அரசாங்கம் பஞ்சை ஏற்றிவிடவில்லை. அப்படிப்பட்ட தொளி வருகிற மாதிரி அங்கத்தினர் பேச்சிலே அமைந்திருந்தது. இரண்டு ஏக்கர் என்று இருப்பதை ஒரு ஏக்கராக மாற்றிவிடலாமா என்று யோசிக்கப்பட்டது.

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

அவர்களுடைய கட்சிக்காரர்கள், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், மற்ற விவசாயிகள் எல்லோரும் சேர்ந்து பழையபடியே இருக்கலாம் என்று சொன்னதால் செய்ததே தவிர, வேறு புதிதாக நெல் பயிரிடுபவர்களுக்கு ஒன்றும் செய்துவிடவில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. கனகசபை : முன்னால் இருந்த அரசாங்கம் செய்தது, அதைத் திருப்பிச் செய்திருக்கிறார்கள் என்றுதான் சொன்னேன், புதிதாகப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த வேளாண்மை வருமான வரி திருத்த மசோதாவின்மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொள்ளவிரும்புகிறேன். இந்த மசோதா 1967 ஆம் வருடம் ஜூலை மாதம் பிரசுரிக்கப்பட்டது. அது ஆய்வுக்குச் சென்று திருத்தி பிரசுரிக்கப்பட்டபொழுது உண்மையிலே நல்ல கருத்தை வலியுறுத்தினார்கள். இரண்டு ஏக்கர் நஞ்சை நிலத்தை ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக வைக்கவேண்டுமென்று பிரசுரமான வுடனே உண்மையிலேயே என் போன்றவர்களுக்கு அது மெத்த மகிழ்ச்சியளித்தது. விவசாயிகளுக்கு அரசாங்கம் சில சலுகைகளைக் கொடுக்கவேண்டும். இரண்டு ஏக்கர் நிலத்தை ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக மாற்றவேண்டுமென்று இருந்ததை அது பழையபடி செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போய்விட்ட நேரத்திலே அவர்கள் அதை மாற்றி 1955 ஆம் வருஷத்திலே எப்படி இருந்ததோ அதேமாதிரி இருந்தால் போதுமென்று சொன்னார்கள், அப்படிச் சொன்னதுதான் எங்களுக்கு வருத்தத்தை அளித்தது. விவசாய வருமான வரியைப் பொறுத்தவரையில் என்னுடைய சொந்தக் கருத்து என்னவென்றால் இப்படிப்பட்ட சட்டம் தேவைதானா என்பதுதான். ஏனென்றால் 80 லட்சம் ரூபாய் வருகிறது, அதிலே 40 லட்சம் ரூபாய் செலவாகிறது. இப்படியிருக்க இது தேவைதானா என்று சொல்லக்கூடிய சமயத்தில் இப்படியொரு திருத்தத்தைக் கொடுத்து, செத்துபோன சட்டத்தை மீண்டும் கொண்டு வந்து அதற்கு உயிர் ஊட்டியது போல் இருக்கிறது. விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கின்றவர்களுக்குப் பலவிதமான தொல்லைகள் ஏற்படுகின்றன. இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் அதிகமான மழை பெய்ததன் காரணமாக ஆயிரக்கணக்கான கண்மாய்கள் உடைந்து பஞ்ச நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது, அதைப்போன்று மேற்கு இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் மழையிலலாததன் காரணமாகப் பஞ்சம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதைத் தவிர புயல், பூச்சி இவற்றினால் விவசாயிகளுக்குப் பலவிதமான தொல்லைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. நெல் சாகுபடி செய்யக்கூடியவர்களுக்குச் சில சலுகைகள் கொடுக்கவேண்டும். இரண்டு ஏக்கர் என்று இருப்பதை ஒரு ஏக்கராகக் குறைத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்ற கருத்தை வலியுறுத்துகிறேன். முதலமைச்சர் அவர்களும் உணவு அமைச்சர் அவர்களும் இதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. கரு. சீமைச்சாமி] [1968 பிப்ரவரி 19]

பழைய சட்டத்திலே 12½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் இருந்தால் என்று இருந்தது, அதை மாற்றி 7½ ஏக்கர் என்று செய்திருப்பது வருந்தத்தக்கது. பழைய சட்டத்தின் பிரகாரமே 12½ ஏக்கர் என்று செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பழைய சட்டத்திலே 7½ ஏக்கர் நிலத்திற்கு 4½ ரூபாய் வரி போடப்பட்டது. இப்பொழுது இரண்டரை மடங்கு அதிகமாக ரூ. 11.25 வரை போடப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி அதிகமாகப் போடப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால் விவசாயிகளுக்குத் தொல்லைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. 1955-ஆம் வருஷ சட்டத்திலே 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று இருந்தது, அதற்கு ரூ. 108.75 வரி போடப்பட்டது. அந்தச் சட்டத்தை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பித் திருத்திய பிறகு இரண்டு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் ஒரு ஏக்கராகக் குறைக்கப்பட்டது. பிறகு மீண்டும் அந்தச் சட்டம் திருத்தி வருகிறபொழுது 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துள்ளவர்கள் ரூ. 328.50 கட்டும்படியாகப் போடப்பட்டது. பழைய சட்டத்தைக் காட்டிலும் 219.75 ரூபாய் அதிகமாக இருக்கிறது. உணவு அமைச்சர் அவர்கள் 2½ மடங்கு அதிகம் என்று சொன்னார்கள், 2½ மடங்கல்ல, 3 மடங்கு அதிகமாக இருக்கிறது. விவசாயத்தைப் பொறுத்தளவிலே புஞ்சைக்கு வரியை எடுத்தவுடனே தமிழக அரசுக்கு விவசாய மக்களிடத்திலே பாராட்டு ஏற்பட்டது. படிப்படியாக அவர்கள் நஞ்சை நிலத்திற்கும் வரியை எடுத்துவிடுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கும்பொழுது, இப்பொழுது விவசாயிகள் அதிகமாகக் கட்டக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. தொழில் துறையிலே ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களுக்கு வரிப் போடலாம், ஆனால், அதேபோல விவசாய மக்களுக்குப் போடமுடியாது. ஏனென்றால் தொழில் துறையில் உள்ளவர்களுக்குப் போட்டாலே அது கடைசியாக விவசாய மக்களால்தான் கொடுக்கப்படுகிறது, அவர்கள் வரியி லிருந்து தப்பித்துக் கொள்வதற்கு வழியில்லை. ஆகவே இந்த விவசாய வருமான வரித் திருத்தத்தின் மூலம் விவசாயிகளுக்கு மோசமான நிலைமை வந்துவிடும். ஒரு படி அரிசி போடுகிறோம். அப்படி ஒரு படி அரிசி போடுவதற்கு விவசாயிகளிடமிருந்து நெல்லை வாங்கி சப்ஸிடி கொடுத்துப் போடுவதால் 5 கோடி ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. அதை இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்கிற போது, விவசாய மக்களுக்குச் சில சலுகைகளைக் கொடுக்க முயற்சிக்க வேண்டும். பழைய சட்டப் பிரகாரம் 12½ என்று வைக்கவேண்டும். 7½ என்று இருப்பதை 12½ ஆக மாற்ற வேண்டும். அதேபோல் 2 ஏக்கராக இருப்பதை ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று உணவு அமைச்சர் அவர்களையும் முதலமைச்சர் அவர்களையும் வேண்டிக் கொள்கிறேன். இவற்றிற்கு முயற்சி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. என். சங்கரய்யா : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விவசாய வருமானவரி திருத்தச் சட்டம் பொதுவான பரிசீலனைக்கு வருகிற நேரத்தில், என்னுடைய கம்யூனிஸ்ட்

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. என். சங்கரய்யா]

(மார்க்ஸிஸ்ட்) கட்சியின் சார்பில் பின்வரும் கருத்துக்களைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எந்த அளவு நிலத்திற்கும் விதிவிலக்கு இல்லாமல் முதலில் சபையில் தாக்கலான திருத்தச் சட்டத்தில் இருந்தது. சில சட்ட மன்ற அங்கத்தினர்கள் பேசிய தன் காரணமாக முதலமைச்சர் அவர்கள் முன்வந்து, ஐந்து ஏக்கர் விதிவிலக்கு அளிக்கலாம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். தூரதிருஷ்ட வசமாக பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போய் அங்கே மேலும் 7½ ஏக்கர் வரை விதிவிலக்கு என்று ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் எந்த நோக்கத்திற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டதோ அந்த நோக்கத்தைப் படிப்படியாக சிதறடிக்கக்கூடிய நிலைமையிலே வந்திருக்கிறது. இருபது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரையுள்ளவர் களுக்கு உடன்பட்டு வரி செலுத்துவதற்கு உச்ச எல்லை என்று முதலில் இருந்தது. இது பெரிய பெரிய நில முதலாளிகளுக்கும், நிலப்பிரபுக்களுக்கும் மேற்கொண்டு சலுகைகள் கொடுப்பதாகத் தான் அமைந்திருக்கிறதே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. அதிலே வியாக்கியானம் செய்யப்பட்டிருப்பது 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரை உள்ள விவசாயிகள் என்று இருந்தது. இருபது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துள்ளவர்கள் சாதாரண விவசாயிகள் என்று யாரும் இந்த மாநிலத்தில் சொல்ல முடியாது. எங்களுடைய கட்சியின் சார்பிலே வலியுறுத்துவதெல்லாம் 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று உடன்பட்டு வரிசெலுத்தக்கூடிய எல்லை இருந்ததே அதற்கு மேல் அதை உயர்த்தக்கூடாது என்பதுதான். ஏழைக் குடியானவர்கள், மத்தியதரக் குடியானவர்கள், வசதியுள்ள குடியானவர்கள் எல்லாம் 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரம்பிற்குள்ளேதான் வருகிறார்கள். அதற்குமேல் வரமாட்டார்கள். ஆகவே அதிகமாக உள்ளவர்கள் இந்த மாநிலத்தினுடைய நலனையொட்டி சற்றுக் கூடுதலாக வரி கொடுத்தால் என்ன? தோட்டப் பயிர்கள் அல்லாத இதரப் பயிர்களைப் பொறுத்தவரையில் உடன்பட்டு வரிசெலுத்து வதற்கு எந்தவிதமான எல்லையும் கிடையாது என்று மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. 100 ஏக்கர் 300 ஏக்கர் என்று வைத்துக்கொண்டு இருந்தால் அவர்களும் உடன்பட்டு வரிசெலுத்துவதற்கு வசதி கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே எந்த நோக்கத்திற்காகக் கொண்டுவந்தோமோ அந்த நோக்கத்தின் அடித்தளத்தை புதிய மாற்றங்கள் தகர்த்து விட்டன. மீண்டும் இந்தச் சட்டத்திலே உடன்பட்டு வரிச் செலுத்துவதற்கான எல்லையை 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கும் மேல் உள்ளவர்களுக்குக் கொடுப்பது பெரிய முதலாளிகளுக்கும் நிலப்பிரபுக்களுக்கும்தான் உதவிசெய்யுமே தவிர, சாதாரண விவசாயிகளுக்கோ அல்லது ஜனநாயகத்திற்கோ அல்ல என்பதை நான் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதற்கு மூலச் சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய நிர்ணயிப்பை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று செலக்ட் கமிட்டியில் முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். திருத்த மசோதா கொண்டு வந்ததன் நோக்கமே ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரையறை

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1968 பிப்ரவரி 19]

யில் சில குறைபாடுகள் இருந்த காரணத்தால் புதிய வரையறை இத்தத் திருத்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்ட நேரத்தில் கொண்டு வரப்பட்டது. மூலச் சட்டத்தில் 'பாக்கு' என்று சொன்னால் மூன்றில் ஒரு பகுதி ஏக்கர் பாக்குத் தோட்டம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று சொல்லப்பட்டது. திருத்தச் சட்டத்தில் 1/3 ஏக்கர், ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று கொண்டு வந்தோம். இவையெல்லாம் ஏராளமான வருமானம் கிடைக்கக்கூடியவை. திராட்சைக் கொடிகளைப் பயிர் செய்கிறவர்களுக்கு 20 சென்ட் நிலம் இருந்தால் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று கருதப்பட வேண்டுமென்று கொண்டு வந்தோம். மினகாய், கரும்பு, பருத்தி, வேர்க்கடலை ஆகியவற்றுக்கு ஒரு ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராகக் கருதப்பட வேண்டுமென்று முதலில் திருத்த மசோதாவில் கொண்டு வந்தோம். நிலத்தின் அடிப்படையில் பார்க்காமல் வருமானத்தின் அடிப்படையில் பார்க்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்தோம். ஆனால் இப்போது பணப் பயிர் செய்கின்றவர்களுக்குச் சாதகமாக, முதலாளிகளின் அதிகமான நிர்ப்பந்தத்தின் காரணமாக மூலச் சட்டத்திற்கே போயிருக்கிறார்கள். திருத்தச் சட்டத்தின் அடிப்படை தகர்ந்துவிடும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் மதியழகன் அவர்கள் பேசும்போது பரிட்சார்த்தமாக இதை ஓராண்டு காலத்திற்குப் பார்த்துவிட்டு பிறகு அதன் விளைவுகளுக்கேற்ப என்ன செய்ய வேண்டுமென்பதைப் பற்றி மீண்டும் புனராலோசனை செய்யலாம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். எங்கள் கட்சியின் கருத்து 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் உடன்பாடு வரி செலுத்தக்கூடிய உரிமை இருக்கக் கூடாது. வருமானத்தின் அடிப்படையில் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பது நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும். இப்போது முடியாவிட்டாலும் ஓராண்டு கழித்தாவது முதலில் கொண்டு வந்த திருத்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, வேளாண்மை வருமான வரி திருத்த மசோதாவின் மீது ஒரு கருத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். வருமான வரியை முன்பு இருந்ததை விட இரண்டரை மடங்கு உயர்த்தியதைக் கொள்கையளவில் ஏற்றுக் கொண்டாலும் கூட, விவசாயிகளுக்கு வருமான வரியை உயர்த்துகிற இந்த நேரத்திலே, இந்த அரசு விவசாயிகளைப் பொறுத்த வரையிலே புஞ்சை நிலங்களுக்கு வரி விலக்குக் கொடுத்தது போல், நஞ்சை நிலங்களுக்கும் அடிப்படை வரியை ரத்து செய்து கொடுப்பதன் மூலம் அவர்களுக்கு ஒரு சலுகையைக் கொடுக்க முடியும். இந்தக் கோரிக்கையைப் பரிவோடு கவனிக்க வேண்டும். நஞ்சை நிலங்களுக்கும் அடிப்படை வரிகளை ரத்து செய்து விட்டு வருமான வரியை இரண்டரை மடங்காக உயர்த்தினால் அது நியாயமானதாக இருக்கும் என்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

1968 பிப்ரவரி 19]

*திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவிலே ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதற்குக் கொடுக்கப் பட்ட நிர்ணயிப்பில் சில மாற்றங்கள் கொண்டு வர வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். இது முன்னாலே இருந்த நிர்ணயிப்பை அப்படியே ஏற்றுக் கொள்வதாக இருக்கிறது. ஒன்றரை ரூபாய்க்குக் குறைவாகத் தீர்வை செலுத்தக்கூடிய நிலங்களுக்கு நான்கு ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதற்குப் பதிலாக எட்டு ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றும், ஒன்றரை ரூபாய்க்கு அதிகமாகத் தீர்வை செலுத்தக்கூடிய நிலங்களுக்கு மூன்று ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதற்குப் பதிலாக ஆறு ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றும் மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

வரி விதிப்பைப் பொறுத்தவரை 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்திருக்கின்ற விவசாயி முன்பு ரூ. 34.75 வரி செலுத்த வேண்டுமென்றால் இனி ரூ. 140.65 வரி செலுத்த வேண்டும். முந்திய வரியை விட நான்கு மடங்கு அதிகமாக இருக்கிறது. விவசாய வருமான வரியைப் பொறுத்த வரையில் பெரிய அளவு நிலம் வைத்திருப்பவர்களைப் பாதிக்கக்கூடிய வகையில் வரியைத் கூட்டுவதை ஆதரிக்கிறேன். ஆனால் 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டு நேரடியாக நிலத்தில் பாடுபடக் கூடிய சாதாரண விவசாயி அதிகமான அளவு வரி செலுத்தக் கூடிய நிலை ஏற்பட்டால் உற்சாகமாக வேலை செய்ய முடியாது. ஆகவே, 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு உள்வாக இருப்பவர்களுக்கு வரியைக் குறைக்க வேண்டும். முதல் 12½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு விதிக்கப்பட்ட வரியை ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு 5 ரூபாயாகக் குறைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் விகிதங்களைப் பொறுத்தவரை 1½ ரூபாய்க்குக் கீழ் தீர்வை செலுத்தக்கூடிய புஞ்சை நிலங்களில் எந்த விதமான வருமானமும் இல்லாதிருப்பதால் 4 ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று இருப்பதை 8 ஏக்கர் என்றும், 1½ ரூபாய்க்கு மேல் இருப்பதற்கு 3 ஏக்கர் என்று இருப்பதை ஆறு ஏக்கர் என்றும் மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்: தலைவர் அவர்களே, அக்ரிகல்சர் இன்கம்டாக்ஸ் மசோதாவில் சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்பு பேசிய நண்பர்கள் நெற்பயிர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட சலுகை இப்போது இல்லையே என்று சொன்னார்கள். முந்திய சட்டத்திலே நஞ்சைக்கு என்ன சலுகை கொடுக்கப்பட்டதோ அதுதான் இப்போதும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னொரு நன்மை என்ன வென்றால் புஞ்சை நிலத்தில் நெல் சாகுபடி செய்தால் புஞ்சைத் தீர்வை ரேட்டு அடிப்படையில் தான் கணக்குப் பண்ணுகிறார்கள். புஞ்சை நிலத்தில் நெல் சாகுபடி செய்யும்போது 'இரிகேடெட் பை வெல்' என்பதால் நெல்லாக ஒப்புக் கொள்ளக் கூடாது என்ற அடிப்படையில் அதிகமான

[திரு. எ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்] [1968 பிப்ரவரி 19]

சலுகை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எங்களுடைய பகுதியைப் போன்ற இடங்களில் கிணற்றை வைத்து புஞ்சை நிலத்தில் நெல் சாகுபடி செய்கிறார்கள். நான்கு ஏக்கரில் சாகுபடி செய்தால் ஒரு ஏக்கராகத்தான் கணக்கிடுகிறார்கள். ஆகவே, உணவு உற்பத்தியை அதிகரிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தார்களோ என்று என்னும் விதத்தில் நெல்சாகுபடி செய்கின்றவர்களுக்குச் சலுகைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

பணப் பயிர்கள் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் தப்பித்து விட்டதாகச் சொல்லுகிறார்கள். ஊன்றி கவனித்தால் பணப் பயிர்களுக்கு அடுத்த நிலையில் வரி இருக்கிறது. நெல்லுக்கு ஒரு வரிதான். மற்றவற்றுக்கு இரண்டு வரிகள் இருக்கின்றன. பயிர் அடிப்படையில் வரி இருப்பதைப் பற்றி விவசாய மக்கள் எதிர்த் தார்கள். பூமியில் நேரடியாக வேலை செய்யக்கூடிய மக்கள் அடிக்கடி வந்து, பயிர் அடிப்படை வரியை எதிர்த்து முறையிட்டார்கள். அவர்கள் நான்கு வரிகள் இப்பொழுது கொடுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். தன் தீர்வை, செஸ், பஞ்சாயத்தில் பஞ்சாயத்து அபிவிருத்தி வரி, பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு லோகல் செஸ் வரி என்று கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படி நான்கு வரிகள். டெல்டா ஏரியாவில் இருப்பவர்களை விட 'நான்-டெல்டா' ஏரியாவில் இருப்பவர்களுக்கு ரொம்பக் கஷ்டம். கிணற்றை வைத்து விவசாயம் செய்கின்ற நாங்கள் கூட இந்த வரிகளைக் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆகவே, முந்திய சட்டத்திலே என்ன சலுகை கொடுக்கப்பட்டிருந்ததோ அதே சலுகை இதிலும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. புன்செய்ப் பயிர் செய்யும் ஆள்களுக்கு வரியைக் குறைக்க வேண்டும். அதன் மூலம் உற்பத்தி பெருக வேண்டுமென்பதற்காக அச் சலுகை கொடுக்கப் படுகிறது. ஆக, இதை வரவேற்று என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சாதாரணமாக பொறுக்குக் கமிட்டியில் இருப்பவர்கள் திரும்பப் பேசக் கூடாது. இருந்தாலும் ஒன்றை மட்டும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். முதன் முதலாகக் கொண்டு வந்த இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடுவதற்கு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டதற்காக நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். முதன் முதலில் உள்ளபடி நிறைவேற்றியிருந்தால் பல கஷ்டங்கள் இருக்கலாம். எங்கள் கட்சியின் கொள்கை, எங்கள் திட்டம், நிலத்திற்கு வரி இருக்கக் கூடாது, நில வரியை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற நிலைதான். இருந்தாலும் விவசாய வருமான வரி என்பது எங்கள் கட்சி இருந்தபோதே வந்து அதில் சில தொந்தரவுகள் இருக்கும் என்ற முறையில் உச்சவரம்பு வந்தவுடன் நீக்கி விடுவதாகச் சொன்னார்கள். இம்மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட்டு, பொறுக்கு கமிட்டி பல இடங்களுக்குச் சென்றபோது, இப்போதுள்ள வரியை எல்லோரும் பூரணமாக ஏற்றுக் கொண்டார்கள் என்பதல்ல. சில கஷ்டங்கள்

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

இருக்கின்றன, சில நல்லவை இருக்கின்றன. கணக்குகளை ஒப்படைத்துத் தீர்மானம் செய்வது கஷ்டமாக இருக்கும். நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புவது, பயிர் அடிப்படையில் போடுவதால் கிராம அதிகாரிகள் தயவில் இருக்க வேண்டும். ஆகவே, கொஞ்சம் தியாகம் செய்து கொஞ்சம் வரியையாவது கொடுக்கத் தயாராயிருக்கிறோம் என்ற நிலையில் எல்லோராலும் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது இந்தத் திருத்தப்பட்ட சட்டம். போட்ட தற்குப் பின்னால் ஒரு சந்தேகம். ஏற்கனவே போட்டதில், 2½ பங்கு கொடுக்கக் கூட ஏற்றுக் கொண்டோம். ஆனால் கணக்குப் போடும்போது, முன்பு ரூ. 100 வருவது, இப்போது 150, 200 ரூபாய் வரும். ஏழரை ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்று குறைப்பதால் மூன்று நான்கு பங்கு வரும் நிலை இருக்கிறது. இரண்டரை பங்கு வருவதாக இருந்தால் ஆட்சேபணையில்லை. ஏ., பி., அல்லது ஸி ஏற்கனவே கொடுத்து வரும் வரி 2½ பங்கு வருவதில் ஆட்சேபணையில்லை. முன்பு 40 ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் இருந்தால் ரூ. 456 வரும். ஆனால் இதன்படி, திருத்தப்பட்டபடி ரூ. 856 வருகிறது. ஆகவே, சர்க்கார் வரி வசூல் செய்யும் காலத்தில் 21/2 பங்கு வரும் நிலையில் அதற்குத் தக்க வகையில் ஒரு எக்ஸிசுட்டிவ் ஆர்டர் போட வேண்டும் என்று சொல்லி திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். விவசாய வருமான வரி பயிர் அடிப்படையில் வைக்கும் நிலை இருந்தால் கிராம அதிகாரிகள் கையில் சிக்கி விவசாயிகளுக்கு அதிகத் தொல்லைகள் இருக்கும் என்ற நிலையில் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். அதில் சில பேர்களுக்குச் சலுகையிருந்தாலும் சில பேர்களுக்குக் கஷ்டம் இருந்தாலும், 2½ பங்கு ஒட்டு மொத்தமாக வரும்படிச் செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: நிலத்தின் வரி, அளவு அடிப்படையில் இல்லாமல், பயிர் அடிப்படையில் இருக்கவேண்டுமென்று முன்னாள் அகில இந்திய காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்ன கருத்தை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் மறுக்கிறார்களா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: பயிர் அடிப்படையில் இருப்பது சரியாக நடைபெறுமென்றால் அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயார். ஆனால் இப்போதுள்ள சூழ்நிலையில் கல்வி அறிவு இல்லாத நிலையில், கணக்குகள் வைக்க முடியாத நிலையில் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. அதுதான் சிறந்த முறையாக இருக்க முடியும் கொள்கை அளவில். ஆனால் காரிய சாத்தியமான முறையில் அது முடியுமா முடியாதா என்பதுதான் பிரச்சனை. இதைவிட அது நன்றாக யிருக்கும், கொள்கை அளவில்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: கருக்கமாகச் சொன்னால் “பயிர் அடிப்படையில் வரி நாங்கள் வந்தால் போடுவோம், உங்களைப் போடவிடமாட்டோம்” என்பது தானா?

[1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு எல்லோரும் இந்த மசோதாவின் பொதுப்படையான அம்சங்களை ஆதரித்தும், இன்னும் இதைச் செம்மைப்படுத்த வேண்டுமென்று சிலரும், இதில் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களைப் பாதிக்கக் கூடிய காரியங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். ஆனால் பொதுவாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததன் நோக்கம் முழுவதுமே வெற்றி பெறவில்லை என்பதை என் முன்னுரையில் சொன்னேன். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஐந்து ஏக்கர் வரைதான் இருக்க வேண்டுமென்று வைத்தார்கள். அதே மாதிரி உடன்பட்டு வரி செலுத்துவது 20 ஏக்கர் என்ற நிலையும் மாறி எல்லோருடைய பேராதாவையும் பெற்று இந்த மசோதா வடிவம் எடுத்திருக்கிறது. ஒரு காரியத்தைச் சொல்வது மிகவும் அவசியம். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இரண்டரை மடங்கு என்பதை ஒத்துக்கொண்டாலும் வேறு வகை இருக்கிறது என்ற முறையில் சொன்னார்கள். பொதுவாக இப்படிப்பட்ட காரியங்கள் வரும்போது விவசாயிகளுக்குக் கெடுதல் செய்யப் படுகிறது என்பதை ஒரு பிரசாரமாகவே வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் கேட்டது மிகவும் பொருத்தமானதுதான். யாருக்கு வரி என்றால் விவசாயிகளுக்கு அல்ல. வருமானமுள்ள விவசாயிகளுக்குத்தான் வரியே தவிர, இது சாதாரண விவசாயிகளுக்குள்ள வரி அல்ல. ஆகவே வருமானமுள்ள விவசாயிகளையும் 1/2 அல்லது 1 ஏக்கர் உள்ள விவசாயிகளையும் சேர்த்துக் குழப்பாமல் முதலில் தெளிவு படுத்திக்கொள்ள வேண்டும். இதனால் விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதல்ல. வருமானம் இருக்கிறவர்கள், 7½ ஸ்டான்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல், நல்ல வருமானம் உள்ளவர்கள் ஒரு சிறிய தொகையை அரசுக்குச் செலுத்த வேண்டுமென்ற வகையில், நினைத்த வகையில் நினைத்த அளவிற்கு இதில் வெற்றி பெறமுடியாவிட்டாலும் எல்லோருடைய ஏகோபித்த கருத்துக்கும் மரியாதை கொடுக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் விரும்பிய காரணத்தால் 7½ ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் என்றும், உடன்பட்டு வரி செலுத்துபவர்களுக்கு வரம்பற்ற தன்மையிலும் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டரை மடங்கு என்பது அதிகமில்லை. இன்னும் வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, சாதாரண மாற்றத்தோடு கூடியதுதான் இது. உணவுப் பெருக்கத்தில் இந்த அரசுக்கு மிகுந்த அக்கறையிருக்கிறது என்பதால் அவைவல்லாம் விடப்பட்டிருக்கின்றன என்று கூறி இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : ஆன் ஏ பாயிண்ட் ஆஃப் க்ளாரிபிகேஷன். எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் முன்பு ஒரு பட்டாதார் செலுத்திய விவசாய வருமான வரிக்கு இரண்டரை மடங்கிற்கு மேல் போகாமல் பார்த்துக் கொள்ளப்படுமா?

1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அதில் ஆபத்தான ஒரு காரியம் இருக்கிறது. சோஷலிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் அவர்கள் அப்படி குறிப்பாகச் சொல்லக் கூடாது. அது இந்த மசோதாவையே புறக்கணித்து விட்டதாகும். திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசியவுடன் அதைத் தொடர்ந்து விளக்கம் சொல்லி விடுகிறேன்.

அரசினர் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

2-வது, 3-வது பிரிவுகள் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

4-வது பிரிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது அவை முன் உள்ள தீர்மானம்—

“ 4-வது பிரிவு மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் என்னுடைய திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

‘ In sub-clause (2), after the proposed sub-section (8), the following shall be added as sub-section (8-A).—

(8-A). Notwithstanding anything said in sub-section (8) a person to whom permission has been granted under this section to compound the agricultural income tax payable by him and a company under Part II, 65 (1) (a) or a company under Part III, 65 (1) (b) which submits to this Act, shall at no stage pay more than 2½ times the aggregate Agricultural Income Tax paid by the above for the same extent of lands paid by him or them under the Madras Act V of 1955 ’.

திரு. கே. வியாகம் : நான் இதை வழிமொழிகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத் தின் மீது பேசுவதற்கு முன்பு என்னுடைய பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் ஒன்றைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவினுடைய தமிழ்ப் பிரதி எங்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த மசோதாவின் மீதான திருத்தங்களைத் தமிழில் கொடுக்க இயலாத நிலை இருக்கிறது. நம் நடவடிக்கைகள் எல்லாவற்றையும் தமிழில் நடத்திக் கொண்டிருந்தாலும், அஃபிஷ்யல் லாங்குவேஜஸ் ஆக்டின், 5-வது பிரிவின்படி . . .

[1968 பிப்ரவரி 19]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருத்தத்தைத் தமிழில் கொடுத்தார்களா? அல்லது ஆங்கிலத்தில் கொடுத்தார்களா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : என்னுடைய திருத்தத்தைத் தமிழில் எழுதிச் சென்று 'பில் செக்ஷ்'-னில் கொடுத்தேன். இதைத் தந்தால் உங்கள் கோரிக்கை நிறைவேறாது; திருத்தம் மன்றத்திற்கு வராது; நிராகரிக்கப்படும்' என்று சொன்னார்கள். தமிழ்த் திருத்தத்தைக் கையில் வைத்துக்கொண்டு காலையில் ஆங்கிலத் திருத்தத்தை எழுதிக் கொடுத்தேன். அரசாங்கம் வேண்டுமானால் காலம் கடந்து செய்து கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர, என்னைப் பொறுத்த வரையில் சரியான காலத்தில் செய்து கொண்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது ஆட்சி தமிழில் நடைபெறுகிறது என்று கொள்கை அளவில் ஒப்புக் கொண்டாலும், படிப்படியாக அந்த முயற்சியை மேற்கொள்ளும் வகையில், சட்ட சபைத் துறையில் தமிழில் நடத்தலாம் என்ற அப்படிப்பட்ட உத்தரவு வரவில்லை. அது வரையில் அவர்கள் ஆங்கிலத்தில் தான் எழுதச் சொல்லுவார்கள். அதனால் வந்ததே யொழிய, இதில் பாயிண்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் ஒன்றுமில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தமிழில் மசோதாவைக் கொடுத்த பிறகு தமிழில் திருத்தத்தைக் கொடுத்தேன். தமிழில் மசோதாவைக் கொடுக்க உரிமை இருக்கும்போது, திருத்தத்தைத் தமிழில் கொடுக்க ஏன் உரிமை இல்லை என்பதுதான் என்னுடைய பாயிண்ட் ஆர்டர் ஆர்டர்.

என்னுடைய திருத்தத்தின் பேரில் ஒரு சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் கொள்கை அளவில் எங்கள் கட்சித் தலைவர் சொல்லியது போல, விவசாய வருமான வரியை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு, இந்த அமைச்சரவை வந்த பிறகு, கொள்கை அளவில் 2½ மடங்கு உயர்த்த ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறோம். இன்றைய தினம் இந்த அளவில் உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இரண்டரை மடங்காக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிற முறை விவசாயிகளுக்கு நன்மை பயப்பதாக இருக்கிறது; அதோடு மட்டுமல்லாமல் விவசாயிகளுக்குத் தீமை பயப்பதாக யாராவது கூறினால், உண்மையில் அவர்கள் பெரிய நிலச்சுவாந் தார்களுக்குப் பரிந்து பேசுகிறவர்கள் தான்; உண்மையில் சிறு விவசாயிகள் பாதிக்கப்படவில்லை' என்று சொன்னார்கள். இந்த முறையில் வரி விதிக்கப்பட்ட பிறகு, கணக்குப் பார்த்தால், அதிகப்படியாக சிறு விவசாயிகள் தான் வரி உயர்வால் பாதிக்கப் படுகிறார்களே தவிர, பெரிய விவசாயிகள் பாதிக்கப்படவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்வதோடு, அவர்களுக்கு ஓரளவுக்கு நன்மை யாகக் கூட இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எந்த விவசாயியாவது 20 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்

தமிழ்நாடு 1967-ம் ஆண்டு விவசாய வருமானவரி (திருத்த)
மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/1967)
ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்தவாறு)

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கொண்டிருந்தால், அவர் செலுத்த வேண்டிய வரி பழைய முறைப் படி ரூ. 33.75. இன்றைக்கு ஒப்புக்கொண்டுள்ள முறையில் $2\frac{1}{2}$ மடங்கு நியாயமாகச் செலுத்த வேண்டிய வரி ரூ. 84.37. ஆனால், இன்றைய தினம் இந்த வரி விதிப்பின் அடிப்படையில் அவர் செலுத்த வேண்டிய வரி ரூ. 140.02. ஆகவே, 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்திருக்கிற சிறு நிலச்சுவான்தார் ஏற்கனவே அவர் செலுத்தியதைப் போல நான்கு மடங்கு செலுத்த வேண்டிய கட்டாயத்திற்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கிறார். இரண்டரை மடங்கு என்று கொள்கை அளவில், சட்ட அளவில் வந்தாலும், உண்மை நிலை என்ன என்றால், சிறு விவசாயி-20 ஏக்கர் வைத்துள்ள சிறு விவசாயி-ஏற்கெனவே செலுத்திய வரியைப் போல நான்கு மடங்கு செலுத்த வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. அதைப் போலவே, 30 ஏக்கர் வைத்திருக்கிற விவசாயி ஏற்கெனவே கட்டிய வரி ரூ. 108.75. அதை $2\frac{1}{2}$ மடங்கு என்று செய்தால் அவர் செலுத்த வேண்டிய வரி ரூ. 271.87, ஆனால், இன்றைய வரி விதிப்பின் காரணமாக அவர் உண்மையில் செலுத்த வேண்டிய தொகை ரூ. 321.12. இதன் காரணமாக, அவர் ஏற்கெனவே செலுத்தியதைப் போல மூன்று மடங்கு செலுத்த வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. இருபது ஏக்கர் விவசாயி 4 மடங்கு செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது; அவரை விட 10 ஏக்கர் அதிகமாக வைத்திருக்கிற பெரிய நிலச்சுவான்தார் அவர் செலுத்துவதை விட மூன்று மடங்கு செலுத்துகிற நிலைக்கு ஆளாக்கப்படுகிறார். நாற்பது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்திருக்கிற விவசாயி ஏற்கெனவே செலுத்துவது ரூ. 208.75. இரண்டரை மடங்கு அவர் செலுத்த வேண்டுமானால் வரி ரூ. 521.87. ஆனால் அவர் இப்போது கட்டவேண்டிய வரி ரூ. 578.12. அது $2\frac{1}{2}$ மடங்குக்குச் சற்று கூடுதலாக இருக்கிறது, $2\frac{3}{4}$ மடங்குச் சற்று குறைவாக இருக்கிறது. அதற்கு அடுத்தார் போல 50 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்திருக்கிற நிலச்சொந்தக்காரர் ஏற்கெனவே செலுத்தி வந்த வரி ரூ. 382.75. இன்றைய வரி விதிப்பின்படி அவர் கட்ட வேண்டியது ரூ. 953.42. ஆனால் அவர் $2\frac{1}{2}$ மடங்கு கட்ட வேண்டிய நிலை ஏற்படுமானால் ரூ. 896.87 தான் கட்ட வேண்டும். அவர் அதிகப்படியாகச் செலுத்துகிற பணம் ரூ. 56.25. ஆகவே யார் அதிகமாக நிலம் வைத்திருக்கிறார்களோ அவர்கள் ஏறக்குறைய $2\frac{1}{2}$ மடங்குக்கு கட்டுகிறார்கள். குறைவாக நிலம் வைத்திருக்கிற சிறு விவசாயிகள் 3-4 மடங்கு என்ற அளவுக்குக் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. குறைவாக இருக்கிறவர்களுக்கு அதிகமான வரியும், அதிகமாக இருக்கிறவர்களுக்குக் குறைவான வரியும் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இரண்டரை மடங்கு என்பதைக் கொள்கை அளவில் ஏற்றுக் கொள்கிறோம், ஒப்புக் கொள்கிறோம். விவசாயிகளைப் பொறுத்த வரையில் ஏற்கெனவே செலுத்தியதைப் போல மொத்தத்தில் $2\frac{1}{2}$ மடங்கு செலுத்தும் அளவுக்கு ஏற்பாடு செய்யுங்கள். அதை ஒப்புத் கொள்கிறோம் என்று சொல்லி, அந்தக் கருத்தோடு தான் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன் என்று கூறிக் கொள்கிறேன். இது நிச்சயமாக சிறு விவசாயிகளுக்கு நன்மை

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1968 பிப்ரவரி 19]

பயப்பது. அதோடு மட்டுமல்ல, அரசாங்கம் விவசாயிகளிடம் அக்கறை கொண்டிருப்பதாக விவசாய அமைச்சர் அவர்களும், உணவு அமைச்சர் அவர்களும் தெளிவுபடுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக சிறு விவசாயிகளுக்கு மிகப் பெரிய நன்மையாக இருக்கிற இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ப. ப.
12-30

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கொடுத்த இந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. அதற்கு அடிப்படையான காரணம், அவர்கள் திருத்தம் கொடுக்கிறார்கள், அதனாலே ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது என்பது அல்ல. எல்லாக் கட்சிக்காரர்களாலும் ஒத்துக் கொண்ட ஒரு பெரிய அடிப்படை அம்சத்தையே அவருடைய இந்தத் திருத்தம் மறந்து விடுகிறது. 12½ ஏக்கர் என்று இருந்த வரம்பை நாம் 7½ ஏக்கர் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அங்கேயிருந்து இப்பொழுது கணக்கு ஆரம்பிக்கிறது. பழையபடி கணக்கு இருக்கிறது, அந்த மசோதாவையே எடுத்து விடுங்கள், என்று கொடுத்திருப்பார்களானால், அப்பொழுது அதனால் ஏற்படும் விளைவைத்தான் இது கொடுக்கிறது. ஏன் நான் அப்படிச் சொல்கிறேன் என்றால் 12½ ஏக்கருக்கு மேல் கணக்கு ஆரம்பித்தோம். அவர்கள் கணக்கை வைத்துக் கொண்டு 20 ஏக்கருக்கு மேல் 3 மடங்கு 4 மடங்கு ஆகிறது என்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவின் முக்கியமான அம்சம் 5 ஏக்கருக்கு அதிகமாக ஒரு விதிவிலக்குக் கொடுக்கக் கூடாது என்பதிலே துவங்கி 7½ ஏக்கராவுக்கு வந்தது. ஆகவே 12½ யிலிருந்து 7½ க்குப் போயிருக்கிறது. உதாரணமாக வரி 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவுக்கு இருக்கிறது என்று வைத்துக் கொள்வோம். நம்முடைய ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரா இன்னும் அதிகமாக ஆகும். எவ்வளவு விவசாயிகள் என்பதையும் நாம் விவாதிக்கும் நேரத்தில் குறிப்பிலே வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். இப்பொழுது 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவில் 12½ ஏக்கரா வரை ஒன்றுமே கொடுக்க வேண்டியதில்லை. மசோதா பாஸ் ஆவதற்கு முன்னுள்ள, பிரஸென்ட் ஆக்ட் படி இன்றுள்ள நிலைமை 2½ ஏக்கராவரை விவசாய வருமான வரியே கிடையாது. மொத்தம் 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவில் 7½ ஏக்கராவுக்கு வரி 33 ரூபாய் 75 பைசா தான் இப்போது கொடுக்கிறார்கள். 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா வைத்துள்ள விவசாயிகள் மூலம் விவசாய வருமான வரி என்ற பெயரிலே அரசாங்கத்தின் கருவூலத்திற்கு வருவது 33 ரூபாய் 75 பைசா. இதுதான் இப்பொழுது கொடுக்கப்படுகிறது. அதிகமாக ஆக்கி விட்டார்கள் என்று கூறினால், இந்த 1 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவில் 2 ஏக்கரா, 3 ஏக்கரா வெல்லாம் கூடச் சேர்கிறது. 1 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவுக்கு 1 ரூபாய் கூட வருமான வரி கிடைப்பதில்லை என்று அவர்கள் சொன்னதற்கு 2½ மடங்கு அதிகம் செய்திருக்க

1968 பிப்ரவரி 19] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

கிரேம் என்று கூறிக் கொள்ளுகிறேன். 2½ மடங்கு அதிகமாகிறது என்றால் 4½ ரூபாயாக இருக்கும் வரியானது 1 ஏக்கருக்கு 11 ரூபாய் 25 பைசாவாக ஆகிறது. அதன்படி 12½ ஏக்கராவுக்குப் போட வேண்டும். அவ்வாறு போடும்பொழுது 1 ஏக்கராவுக்கு 11 ரூபாய் 25 காசு என்ற அளவில் பார்த்தால் 140 ரூபாய் 62 பைசா ஆகிறது. முன்பு எவ்வளவு கொடுத்தார்களோ அதே அளவிற்குக் கணக்குப் பார்த்தால் 20 ஏக்கராவுக்கு 84 ரூபாய் 37 பைசாதான் கொடுப்பார்கள். இதனால் என்ன நிலைமை ஏற்படுமென்றால் 140 ரூபாய்க்கும், 84 ரூபாய்க்கும் இடையேயுள்ள 56 ரூபாயை விட்டு விடுகிற பெரிய விளைவு ஏற்படுகிறது. இதனால் அதிகமாகப் பண்ணி இருக்கிறார்கள் என்பது சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: நம்முடைய ஸ்ராம மூர்த்தி அவர்கள் இந்த 2½ மடங்கு உயர்த்துவதாலே சிறிய நிலச் சுவான்தாரர்களுக்குக் கஷ்டம் நேரிடுகிறது என்றும், பெரிய நிலச் சுவான்தாரர்களுக்கு இது ஒரு மறைமுகச் சலுகை கொடுப்பதாக இருக்கிறது என்றும் சொன்னார்கள். பெரிய நிலச்சுவான்தாரர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய சலுகையை நீக்க அவர்களுக்கு என்னென்ன வரி போடலாம் என்று நண்பர் இராமமூர்த்தி சொல்வார்களானால் தாமத அந்த யோசனை அமைந்திருக்கும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: என்னைப்பொறுத்தவரையிலும் மற்றவர்களுக்கு என்னென்ன வரிவிதிக்கு வேண்டும் என்ற அரசியலிலே செல்ல விரும்பவில்லை. சிறிய விவசாயிகள் காப்பாற்றப்பட வேண்டும், அதற்கான வழிகளுக்கு அரசு என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கிறதோ அதிலே ஒத்துழைக்கத் தயாராக இருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: முன்பிருந்து வந்த சலுகை ரொம்பப் பெரிய சலுகை. திரு. பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கும் இந்த விளைவைச் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். பழைய கணக்குப்படி 7½-க்கு வரி இருந்தது. 20 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கராவுக்கு 140 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள் என்றால் ஒரு ஸ்டான்டர்டு ஏக்கராவுக்கு 6 ரூபாய், 7 ரூபாய் கூட ஆகவில்லை. இதுகூட விவசாயத்திற்கு வரி அல்ல. விவசாய வருமானத்தின் மீது வரி என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். 7½ ஏக்கரா என்ற வரம்பையும் எடுத்து விடுகிறது என்பது கனம் உறுப்பினர் அவர்களின் திட்டம். அந்த வகையிலும் விவசாயிகளைப் பார்க்கும்பொழுது பெரிய காரியம் இதிலே நடக்கவில்லை என்று கூறி இந்தத் திருத்தத் தீர்மானத்தை வற்புறுத்தாமல் திரும்பப்பெற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை மூடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர்: திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இதை வற்புறுத்துகிறார்களா, அல்லது திரும்பப்பெறுகிறார்களா?

[1968 பிப்ரவரி 19]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, ஒன்றை மட்டும் கூறி என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்தாமல் இருக்கிறேன். பல இடங்களிலே 1 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கரா இருக்கிற நிலம் மற்ற இடங்களில் 2, 3 ஏக்கராக்களில் இருக்கின்ற வருவாயைவிடக் குறைவான வருவாய் தருவதாக இருக்கும் நிலை தமிழகத்திலே இருக்கிறது. ஆகையால் 12½ ஸ்டான்டர்டு ஏக்கரா வைத்திருப்பவர்கள் பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் என்று கருதுகிறார்களா அமைச்சரவர்கள் என்பதை மட்டும் அறிய விரும்புகிறேன். அதை மட்டும் தெரிந்து கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன் என்று கூறி என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்தவில்லை என்பதையும் கூறிக்கொள்ளுகின்றேன்.

திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 4 நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 5, 6, 7 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

குறுந்தலைப்பு, முகப்புரை நெடுந்தலைப்பு இவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : “ஆய்வுக்குழு திருத்தியமைத்த, தமிழ்நாடு, 1967-ம் ஆண்டு விவசாய வருமான வரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 18/1967) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்”, என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் அவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்தவாறு மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(iv) தமிழ்நாடு, 1968-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/1968)

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

‘ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 1 of 1968) be taken into consideration. ’

Jaggery and gur were exempt from sales tax item 5 of the Third Schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959). In order to augment the revenues, the Government decided to withdraw the exemption and levy multi-point sales tax of three per cent on jaggery and gur other than palm jaggery. An approximate revenue of Rs. 50 lakhs per